



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 2903

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 4669 DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 2008 "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 2702 DEL 10 DE AGOSTO DE 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos 959 de 2000, 506 de 2003, 459 de 2006, 561 de 2006, 515 de 2007 y 136 de 2008, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y las Resoluciones 1944 de 2003, 110 de 2007, 927, 930, 931 y 999 de 2008, y

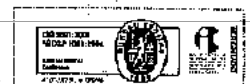
CONSIDERANDO:

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

desmante de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER25234 del 23 de Junio de 2008, OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, identificado con cédula de ciudadanía número 6.768.928, a nombre de ULTRADIFUSION LTDA., Nit. 860.500.212-0, presenta solicitud de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en la Transversal 60 No. 127-D-91 (Norte-Sur) de esta Ciudad.

Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 9242 del 4 de Julio de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 2702 del 10 de Agosto de 2008, ésta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

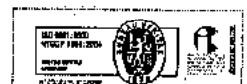
Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, en nombre de la sociedad ULTRADIFUSION LTDA. ULTRADIFUSION LTDA., el 15 de Septiembre de 2008, de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, mediante Radicado 2008ER42060 del 22 de Septiembre de 2008, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 2702 del 10 de Agosto de 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMÓNTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que respecto al recurso interpuesto la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 16597 del 5 de Noviembre de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 4669 del 19 de Noviembre de 2008 se modificó la Resolución No. 2702 del 10 de Agosto de 2008 y ésta Secretaría negó el registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

BOG POSITIVE
GOBIERNO DE LA CIUDAD





Que OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, mediante Radicado 2009ER1066 del 13 de Enero de 2009, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 4669 del 19 de Noviembre de 2008, "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 2702 DEL 10 DE AGOSTO DE 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el impugnante con el recurso interpuesto expone los siguientes argumentos:

"...respetuosamente interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO APELACIÓN** en contra de la **Resolución No. 4669 de noviembre 19 de 2008**, que ahora niega por estabilidad el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial para la valla ubicada en la Transversal 60 No. 127 D - 91 Norte-Sur de esta ciudad, radicado No. 2008ER25234 de mayo 20 de 2008.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

La Dirección Legal Ambiental negó inicialmente el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial, para la valla ubicada en la Transversal 60 No. 127 D - 91 Norte-Sur de esta ciudad, mediante *Resolución No. 2702 de agosto 10 de 2008*, por considerar que el elemento publicitario en comento, incumplía estipulaciones normativas al hallarse ubicado en una zona neta residencial, apreciación ahora reconsiderada en el *Informe Técnico No. 016597 de noviembre 5 de 2008* emitido por la misma oficina, experticia que concluye que el precitado elemento publicitario es viable urbanísticamente [numeral 2.1 URBANÍSTICA], razón por la cual la entidad modificó en ese sentido la decisión tomada en la *Resolución No. 2702 de agosto 10 de 2008*; ahora bien, en esta nueva oportunidad la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, *niega el registro solicitado, arguyendo en la Resolución No. 4669 de noviembre 19 de 2008 que con sustento en el Informe Técnico No. 016597 de noviembre 5 de 2008 se concluyó que "... se encuentra que verificados en detalle los estudios técnicos aportados al recurso, se ha determinado que el elemento no es estable, y por ello deberá negarse como en efecto se hace, el registro solicitado."*, ordenando en consecuencia su desmonte.

Son motivos de inconformidad contra el acto impugnado los siguientes:

1. En referencia a los parámetros exigidos por la Secretaría Distrital de Ambiente para el factor de seguridad por volcamiento, se tiene que el artículo 7º de la Resolución 931 de mayo 6 de 2008 únicamente exige que se allegue estudio de suelos y diseño estructural suscritos por profesional idóneo, anexando copia de su tarjeta profesional, obligación que se cumplió a cabalidad en la solicitud presentada, así mismo, es necesario manifestar que no existe norma expresa a estos efectos, resultando que la aplicación de la NSR-98 es analógica, circunstancia que vulnera el principio de legalidad al no haberse definido



previamente a la presentación de las solicitudes, cuál era la norma a aplicar; ahora bien, al momento de decidir respecto del factor de seguridad por volcamiento, se debe considerar a) lo manifestado por el señor Secretario Distrital de Ambiente ante las autoridades y los representantes de las empresas del gremio de la publicidad exterior visual, en las reuniones efectuadas en la Personería Distrital, la Sociedad Colombiana de Ingenieros, y el Concejo Distrital, en las que se convino entre otros, revisar lo concerniente al factor de seguridad por volcamiento en principio establecido unilateralmente por la autoridad ambiental en 2.00, b) que dicho valor a iniciativa de los ingenieros calculistas de los propietarios de las vallas, acogida por la entidad, actualmente se encuentra sometido a la consultoría de la Sociedad Colombiana de Ingenieros, escenario en donde los propios funcionarios técnicos de la Secretaría Distrital de Ambiente manifestaron que el valor del factor de seguridad por volcamiento debe ser de 1.00, c) que tal valor fue refrendado mediante MEMORANDO D.L.A. de fecha 19 de noviembre de 2008 dirigido por el Director de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente a la Coordinadora de Publicidad Exterior Visual.

2. Frente a las **OBSERVACIONES** que aparecen en el Informe Técnico No. 016597 de noviembre 5 de 2008, es menester acotar que si bien en el Estudio de Suelos aportado con la información original se recomienda el tipo de cimentación denominado pilastras, igualmente, en el numeral 4.3 de dichos estudios también se recomienda el tipo de cimentación denominada zapata + pilotes (zapata + dos (2) pilotes pre excavados de 10 metros de largos, fundidos in situ, y embebidos en la zapata), tal y como aparece en las memorias de cálculo y planos estructurales que se allegan con el presente recurso, tipo de cimentación que por ofrecer mayor seguridad al volcamiento y en general, fue acogida finalmente por mi representada al ejecutar las obras civiles de cimentación y montaje de la estructura bajo examen.

En la información aportada en este recurso aparecen interpretados los resultados obtenidos teniendo en cuenta la evaluación de cargas realizada (muerta, viva, de viento y de sismo), igualmente, aparece el cálculo y la dimensiones de los pernos de anclaje y de la platina de base (placabase), así mismo, se anexa la estructura modelada, el diseño y cálculo de la cimentación adoptada para la estructura metálica, aparecen realizados en las nuevas memorias de cálculo ahora allegadas (hojas cuadrículadas a mano), en similar sentido, están determinados los factores de seguridad de la estructura ante eventos de volcamiento, deslizamiento y capacidad de soporte que garantizan su estabilidad, también aparece el cálculo de la cimentación en las cuatro hojas cuadrículadas que se anexan. Las dimensiones de la cimentación aparecen correctamente en el nuevo plano adjunto (2 mts), el refuerzo longitudinal de los pilotes indicado en el plano aparece de acuerdo a lo recomendado por las normas ($1/2''$); las citadas experticias aducidas fueron recalculadas y redefinidas por el Ingeniero de estructuras en estricto cumplimiento de las normas sismo resistentes de 1998 [NSR-98] y de acuerdo a la microzonificación de Bogotá D.C., estudios que prueban la estabilidad del elemento tipo valla, que deben ser apreciados por la Secretaría Distrital de Ambiente en



cumplimiento de su deber Constitucional y legal de asegurar y garantizar efectivamente con sus actuaciones el derecho sustancial de todos los administrados, para así dar cumplimiento a los fines esenciales del Estado; tomar una decisión de fondo desconociendo de plano la experticia técnica emitida por profesional idóneo, que corrige científicamente la información inicialmente aportada y que permite probar en el grado de la certeza que el elemento publicitario en comento es estructuralmente estable, se traduciría de contera en una vulneración flagrante de principios y derechos constitucionales y legales como el del debido proceso administrativo, por desconocimiento e inaplicación de normas superiores, de no entrar a estimarse las pruebas aportadas en este recurso, no habría correspondencia entre lo que se afirma en el acto administrativo acusado y la realidad fáctica, error que afecta sustancialmente el sentido de la decisión, viciando la validez del acto por incurrir en falsa motivación.

3. El Art. 5° del Decreto 561 de 2006 determina la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, entidad del sector central del Distrito Capital, organizada jerárquicamente, pudiéndose avizorar que la Dirección Legal Ambiental, aparece como una dependencia de la Subsecretaría General, que a su vez, depende del despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente; en referencia a este punto, el Código Contencioso Administrativo prescribe en su artículo 50 que por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas [como es el caso del acto impugnado] proceden los recursos de reposición, apelación y queja; existiendo superior administrativo para el Director Legal Ambiental y por no estarse ante alguna de las excepciones previstas en la ley, el acto administrativo que éste profiera, debe ser susceptible del recurso de alzada, lo contrario vulnera el debido proceso y el derecho de defensa, garantías de rango superior.

4. El Art. 6° del Decreto Distrital No. 561 de 2006, prevé en el literal h) que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente, "Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital.", competencia que por haber sido ya delegada en cabeza del Secretario Distrital de Ambiente, éste a su vez no puede delegarla en el Director Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, so pena de producirse un vaciamiento de la competencia, infiriéndose que el acto administrativo fue proferido de manera irregular, es decir, no se produjo conforme a la norma - Decreto Distrital No. 561 de 2006 «Por el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones».-, con lo cual, se está frente a una violación flagrante el principio de legalidad, que constituye una limitación a la actividad de la administración, afectando de manera sustancial no sólo la formación del acto administrativo sino vulnerando el núcleo esencial del debido proceso administrativo. El principio de legalidad de los actos administrativos tiene su origen en la imperiosa obligación que tiene el funcionario público de someter su conducta a una serie de normas que le señalan el camino a seguir en cuanto a la toma de decisiones, no impera su libre arbitrio, sino el sometimiento de su



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

acto por incurrir en falsa motivación.

Es necesario mencionar que en busca de la protección de los derechos fundamentales vulnerados con la conducta omisiva de la Secretaría Distrital de Ambiente, mi representada interpuso ACCIÓN DE TUTELA que en sentencia de primera instancia de octubre 31 de 2008 fue negada por el A-quo (Juez 13 Civil Municipal de Bogotá D.C.), fallo que con posterioridad fue revocado en su integridad en sentencia de segunda instancia proferida el 10 de diciembre de 2008 por el Ad-quem (Juez 15 Civil del Circuito de Bogotá D.C.) que a continuación transcribo:

"DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley:

FALLA:

PRIMERO: Revocar en su integridad el fallo de tutela, proferido por el Juzgado 13 Civil Municipal, de fecha 31 de octubre de 2008, conforme a la parte motiva de este fallo.

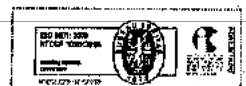
SEGUNDO: Tutelar los derechos fundamentales de la accionante ULTRADIFUSIÓN LTDA. Al. **"Derecho al Debido Proceso, Efectividad de los Derechos, a presentar peticiones, Derecho a interponer acciones públicas, y el libre acceso a la Administración de justicia"**, que se concretan en la declaratoria de ineficacia de la Resolución 0927 de 2008 de la Secretaría de Ambiente, lo que conduce a dejar sin efecto los actos particulares y concretos que prematuramente se expidieron sin que hubiera todavía entrado en vigencia la citada resolución por la falta de publicación; por las razones expuestas en la parte considerativa de este fallo de tutela. (Las subrayas no pertenecen al texto original)

TERCERO: Para la efectividad de este fallo de tutela, se ORDENA a la Secretaría Distrital de Ambiente, en el término de 48 horas, siguientes a la notificación de este fallo de tutela, publicar íntegramente la Resolución No. 0927 de 2008, en la Gaceta Distrital. (Las subrayas y negrilla no pertenecen al texto original)

CUARTO: Dentro de la oportunidad legal, remítase las actuaciones a la **H. Corte Constitucional** para su eventual **REVISIÓN**.

QUINTO: **Notifíquese** este fallo de tutela a las partes, por el medio mas expedito, (arts. 30 y 31 Dto. 2591 de 1991)."

De lo decidido por el Juez Constitucional en el transcrito fallo de tutela, se evidencia con certeza que la Secretaría Distrital de ambiente incurre en una clara vía de hecho administrativa, en medida que el acto administrativo objeto del presente recurso de





reposición, se constituye en notoria violación directa de la ley sustancial por falso juicio de existencia, la entidad ambiental supone en el acto administrativo impugnado que la norma -Res. 0927 de 2008- aducida como fundamento jurídico para proferirlo se encuentra vigente, cuando en realidad su falta de publicidad hace que aún no haya entrado en vigencia, hecho que conduce a la **ineficacia** de los actos administrativos proferidos con fundamento en ella, razón suficiente para afirmar que no hay correspondencia entre lo que se afirma en las razones de derecho aducidas para proferir el acto y la realidad jurídica y fáctica, careciendo de validez por incurrir en falsa motivación; como corolario de lo anterior, se tiene que el acto administrativo acusado es jurídicamente inoponible frente a mi representada.

DERECHO

Apoyo en derecho el recurso en las siguientes normas: Arts. 2º, 29, 209, de nuestro Estatuto Superior, Arts. 3º, 43, 44, 45, 46, 47 y 48, 50, 51, 52 del C.C.A., Art. 119 ley 489 de 1998, Arts. 5º literal f), 6º Acuerdo 03 de 1987, demás normas concordantes, y en la sentencia de tutela proferida el 10 de diciembre de 2008 por el Juez 15 Civil del Circuito de Bogotá D.C., radicación: 2008-1382.

PRUEBAS

Respetuosamente solicito a la señora Directora Legal Ambiental, se sirva decretar y tener como pruebas las siguientes, por ser conducentes, pertinentes y eficaces para probar que el elemento publicitario tipo valla es estructuralmente estable.

1. Plano con los detalles estructurales de la valla bajo examen, firmado por el Ingeniero Civil Mauricio Páez Aldana.
2. Memorias de cálculo de la valla comercial publicitaria ubicada en la Transversal 60 No. 127 D - 91 Norte-Sur certificando que la valla es estable.
3. Se sirva ordenar a la Oficina de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, la elaboración de un nuevo Informe Técnico, que tenga en cuenta las nuevas memorias de cálculo, el plano con los detalles estructurales de la valla y los documentos que prueban que la valla es estable.
4. Fotocopia del MEMORANDO D.L.A. de fecha 19 de noviembre de 2008 dirigido por el Director de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente a la Coordinadora de Publicidad Exterior Visual.

PRETENSIONES

1. Con fundamento en las razones técnicas, de hecho y de derecho aportadas, respetuosamente solicito a la señora Directora Legal Ambiental se sirva revocar en su totalidad la **Resolución No. 4669 de noviembre 19 de 2008** que negó el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial para la valla ubicada en la Transversal 60 No. 127 D - 91 Norte-Sur, radicado No. 2008ER25234 de junio 23 de 2008, y luego de publicar



debidamente la Resolución 0927 de 2008, emita un acto administrativo otorgando el Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual peticionado.

2. Con fundamento en los artículos 12, 34 y concordantes del C.C.A, se sirva tener como pruebas los documentos técnicos aportados en este recurso, a fin de ser evaluados y sirvan para decidir el fondo de lo solicitado.

3. Si en el criterio técnico de la Secretaría Distrital de Ambiente, se deben realizar obras civiles adicionales a la cimentación efectuada, desde ahora, mi representada manifiesta su entera voluntad de ejecutarlas, situación frente a la cual, solicito se sirvan requerirla para su cumplimiento.

4. En el eventual caso, que la señora Directora Legal Ambiental mantenga la decisión, solicito se sirva conceder el recurso de alzada ante el inmediato superior.

ANEXOS

- Copia del acto recurrido.
- Los documentos aducidos en el acápite de pruebas.
- Certificado de Existencia y Representación Legal.
- Poder conferido al suscrito. ..."

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, ésta Secretaría considera lo siguiente:

Que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió para valorar el anterior recurso y los documentos aportados, el Informe Técnico No. 4459 del 4 de marzo de 2009, en el que se concluyó lo siguiente:

"... 2.2. ANÁLISIS DE ESTABILIDAD DEL ELEMENTO.

2.2.1.- PARÁMETROS DE CÁLCULO

(...)

1) LA SDA CONCEPTÚA QUE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA PRESENTADA EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y ELABORADA POR EL INGENIERO VÍCTOR MAURICIO PÁEZ ALDANA, COMPLEMENTA LA PRESENTADA CON LA SOLICITUD DE REGISTRO Y ARROJA EN EL APOYO UN MOMENTO MAYORADO MÁXIMO DE 872.99 KN*MT (623.56) KN*MT MINORADO, APROX.) NO UTILIZADO PARA DISEÑAR LA CIMENTACIÓN NI PARA DETERMINAR LA ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA, AUNQUE EN LA PARTE METÁLICA LA ESTRUCTURA CUMPLE CON LOS ÍNDICES DE ESFUERZOS A LOS QUE PUEDE VERSE SOMETIDA.

2) LA SDA CONCEPTÚA QUE EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD POR VOLCAMIENTO PRESENTADO POR EL INGENIERO VÍCTOR MAURICIO PÁEZ ALDANA EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN, ADEMÁS DE NO SER CLARO EN EL PROCEDIMIENTO (CUANDO INCLUYE A LA CIMENTACIÓN 2 PILOTES, LO QUE LE DA ESTABILIDAD



CONTRA VOLCAMIENTO EN EL SENTIDO PARALELO AL PLANO DE LA VALLA MAS NO EN EL SENTIDO ORTOGONAL), ES CONTRADICTORIO EN CUANTO A LA UTILIZACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA CON LOS EMPLEADOS PARA EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD EN SÍ.

3) LA SDA DEJA CONSTANCIA DE QUE SIGUEN PRESENTÁNDOSE INCONSISTENCIAS ENTRE LOS DATOS DE LAS MEMORIAS DE CÁLCULOS ($R_0 = 1,00$ Ó $5,00$?!), Y EN LAS DIMENSIONES DEL CABEZAL (DE $1,80 \times 1,80 \times 1,80$ MTS Ó DE $2,00 \times 2,00 \times 2,00$ MTS), PRESENTADOS EN LA SOLICITUD DE REGISTRO Y EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

4) FINALMENTE, ES IMPORTANTE MENCIONAR QUE LOS MICRO-PILOTES FUNCIONAN PRINCIPALMENTE POR FRICCIÓN Y POR PUNTA, Y EN MENOR GRADO POR FLEXIÓN Y CORTE. PARA EL PRESENTE CASO, ESTOS ELEMENTOS ESTÁN CONFINADOS EN EL SUELO, CONTRIBUYEN A EVITAR EL DESLIZAMIENTO Y FINALMENTE, SI FUERAN SOMETIDOS AL ESFUERZO CALCULADO POR EL MISMO INGENIERO EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN (675 KN), FALLARÍAN POR ESFUERZOS DE CORTE, DE FLEXIÓN Ó DE AMBOS, EN VIRTUD DE SU ESBELTEZ, DEL MÍNIMO REFUERZO COLOCADO ($4 \text{ O } 1/2''$ C/U) Y DE SU RIGIDEZ AL ESTAR EMBEBIDOS TOTALMENTE EN EL CABEZAL, SEGÚN SE OBSERVA EN EL PLANO ADJUNTO.

CONCLUSIONES

DE LA REVISIÓN DE LA ESTABILIDAD REALIZADA POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA-, SE TIENE:

FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	XX	FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	XX
POR VOLCAMIENTO	NO CUMPLE:		POR Qadm	NO CUMPLE:	
FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	XX	LA RESULTANTE SE SI SALE DEL TERCIO		NA
POR DESLIZAMIENTO	NO CUMPLE:		MEDIO:	NO	NA
			NA: No Aplica.		

CON LO ANTERIOR, LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE - SDA- CONSIDERA QUE "EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE ES ESTABLE", Y POR LO TANTO QUE "ES VIABLE DAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO. ...".

De otra parte y en cuanto tiene que ver con los argumentos de orden jurídico expuestos en el recurso, no obstante lo expresado en el concepto técnico es pertinente formular las siguientes consideraciones:

La Secretaría Distrital de Ambiente se encuentra realizando la actividad relacionada con el registro de vallas comerciales en su jurisdicción, en un todo de acuerdo con las normas vigentes que informan la materia y en este sentido se ratifica que las



normas citadas por el recurrente relacionadas con dicha actividad están siendo observadas en forma, por demás estricta y es precisamente con base en su observancia y acatamiento que se han proferido las decisiones como la que ahora se ataca mediante el recurso de reposición.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente al decidir la petición de registro de valla que nos ocupa, lo ha hecho observado de forma clara las normas que rigen la materia y que se encuentran vigentes, de manera que no le asiste razón al recurrente cuando manifiesta que las actuaciones tomadas están revestidas de ilegalidad por falta de notificación de resoluciones que en su oportunidad fueron publicitadas, tanto en página web de la Secretaría como en diferentes diarios del país, de lo cual se puede sustraer que fue de amplio conocimiento toda vez que ULTRADIFUSION LTDA., acudió al proceso de registro de sus elementos, como el que aquí nos ocupa.

Que el sentido de la existencia de un mínimo de exigencias, es que se pueda confirmar que los datos que aportan los estudios lleven al convencimiento y la comprobación que los elementos instalados que soportan las vallas comerciales no representan ningún peligro para los ciudadanos y/o sus bienes y es en ese entendido que los documentos deben estar sometidos al más riguroso de los exámenes por parte de esta Secretaría y ante la menor inconsistencia se advierte que se procederá a negar el registro de las vallas comerciales, no solo por el incumplimiento de las normas, sino por el peligro potencial que ello implica.

Que el sentido de la existencia de un mínimo de exigencias, es que se pueda confirmar que los datos que aportan los estudios lleven al convencimiento y la comprobación que los elementos instalados que soportan las vallas comerciales no representan ningún peligro para los ciudadanos y/o sus bienes y es en ese entendido que los documentos deben estar sometidos al más riguroso de los exámenes por parte de esta Secretaría y ante la menor inconsistencia se advierte que se procederá a negar el registro de las vallas comerciales, no solo por el incumplimiento de las normas, sino por el peligro potencial que ello implica.

Que la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, envió memorando dirigido a la coordinación técnica de Publicidad Exterior Visual bajo el radicado No. 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008, con el fin de precisar los criterios técnicos aplicables.

Que posteriormente mediante radicado No. 2008IE24389 del 11 de diciembre de 2008, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental, dirigió a la Dirección Legal Ambiental memorando con carácter urgente, mediante el cual informa de la existencia del memorando antes referido, haciendo claridad en el hecho de que los criterios para la evaluación técnica allí expresados solamente se reflejarían en los conceptos técnicos expedidos con posterioridad al 19 de



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

noviembre de 2008, por lo que los informes que preceden dicha fecha no obedecen a los criterios fijados mediante el documento aludido.

Que los nuevos parámetros técnicos aplicables, fijados por la Dirección de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental son los siguientes:

"1- Distancia a bienes declarados como monumentos nacionales: La prohibición contenida en el literal b) del artículo 3° de la Ley 140 de 1994, hace referencia únicamente a aquellos inmuebles que hayan sido declarados monumentos nacionales; los cuales se encuentran enumerados en una lista que publica la Dirección de Patrimonio, Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura. La prohibición no puede hacerse extensiva respecto de bienes declarados como monumentos departamentales, municipales o distritales.

En los conceptos técnicos, en el ítem 4.1.3 se encuentra especificado si existe algún monumento cercano y su distancia respecto de la valla que se pretende instalar o que se encuentra colocada.

Para determinar si el monumento mencionado es o no un bien declarado como monumento nacional es necesario consultar la lista que expide el Ministerio de Cultura, que se puede consultar en la página web www.mincultura.gov.co

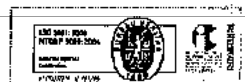
Por tanto, si el monumento mencionado en el concepto técnico NO se encuentra en esa lista del Ministerio de Cultura, y la solicitud de registro cumple con los demás requisitos exigidos por las normas de Publicidad Exterior Visual, deberá procederse a otorgar el registro solicitado.

2- Zonas Residenciales Netas: La prohibición relativa a la instalación de publicidad exterior visual en zonas residenciales netas tiene algunas excepciones, entre ellas, la relativa a los predios ubicados en vías principales que tengan usos complementarios y restringidos de actividad comercial. Por este motivo, deberá analizarse la ubicación del inmueble dentro de la zona residencial neta y los demás usos de acuerdo a la Ficha reglamentaria de la UPZ ó la Norma Original si el predio se encuentra en la Modalidad de Conservación Urbanística.

En los conceptos técnicos emitidos por esta Dirección antes del 19 de noviembre de 2008, no se procedió a analizar expresamente los usos complementarios y restringidos del inmueble, por tanto, dentro del expediente se podrá tener acceso a esa información con la certificación de las Curadurías Urbanas ó para los que no la presentan, se consultará con la Coordinación Técnica de Publicidad Exterior Visual.

De otro lado, existe un Patrimonio Cultural Construido del Distrito Capital que está constituido por los bienes y valores culturales que poseen un especial interés histórico, artístico, arquitectónico, urbano, arqueológico, testimonial y documental, además de las manifestaciones musicales, literarias y escénicas y las representaciones de la cultura popular, que requiere ser valorado, conservado y recuperado para que los ciudadanos lo disfruten como bien cultural.

BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD





Dentro de estos bienes se encuentran los Inmuebles de Interés Cultural que por sus valores arquitectónicos deben ser conservados y los cuales se encuentran en el Decreto Distrital 606 de 2001 "Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones" y sus modificaciones.

El concepto técnico de solicitud de registro de vallas tendrá en cuenta la siguiente restricción, de acuerdo con el Artículo 7º del Decreto 606 de 2001, "Elementos Del Espacio Público y Áreas Libres que prohíbe: La instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de los inmuebles objeto de ésta reglamentación" y el Artículo 17, "que cita: "no se permite la construcción ni el funcionamiento de parqueaderos, viveros, instalación de equipos de telecomunicaciones, vallas, o usos temporales en los predios de Restitución, " El inventario de los inmuebles declarados Bienes de Interés Cultural se encuentra en el Anexo del Decreto 606 de 2001 (esta clasificación se encuentra en el Instituto de Patrimonio Urbano del Distrito, en la página Web y en la consulta a la ficha reglamentaria de las UPZ, dadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital - SINUPOT).

3- Factor de Seguridad por Volcamiento: Para el análisis de los estudios de suelos y de los diseños y cálculos estructurales que son necesarios para garantizar la estabilidad de las vallas comerciales tubulares y con el fin de otorgar o negar el registro por esta causa, se solicitó tener en cuenta un valor igualo superior a uno (1.00).

Para la verificación de este criterio, bastará con remitirse al ítem denominado "Factores de Seguridad (FS) Obtenidos" de los conceptos técnicos expedidos, relativo al análisis que realizan los técnicos de la Secretaría Distrital de Ambiente de los Estudios de Suelos y- Diseños y, Cálculos Estructurales aportados con- las solicitudes de registro de vallas, en el que se relacionan tres (3) variables, el Factor de Seguridad por Volcamiento, la Capacidad Portante del Suelo ó Qadm y el Factor de Deslizamiento, todos los cuales deben ser iguales a superiores a uno (1,00), como se muestra en el cuadro:

FACTORES DE SEGURIDAD (FS)	MINIMO EXIGIDO	OBTENIDO	CUMPLE	NO CUMPLE
Por Volcamiento		≥1.00		
Por Deslizamiento		≥1.00		
Por Qadm (*)		≥1.00		

Que atendiendo los parámetros de la anterior comunicación para el análisis de la valla comercial objeto del presente recurso, se estableció que el elemento objeto de



estudio cumple lo allí estipulado como bien lo indica el informe Técnico No. No. 4459 del 4 de Marzo de 2009, emitido por la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA.

Que es por las anteriores consideraciones que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo Reponer la Resolución No. 4669 del 19 de Noviembre de 2009, sobre la cual ULTRADIFUSION LTDA., interpuso Recurso de Reposición.

Que el Decreto Distrital No. 561 del 29 de diciembre de 2006 prevé en el Artículo 3º Literales d) e i) que le corresponde a la Secretaría Distrital de Ambiente:

"d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

i) Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas."

Que el Artículo 6º del mismo Decreto Distrital, establece en su Literal h), que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente:

"Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital."

Que mediante el Artículo Primero Literal b) de la Resolución 0110 de 2007 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó en la Dirección Legal Ambiental la siguiente función:

"(...) b) Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente"

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Reponer la Resolución No. 4669 del 19 de Noviembre de 2009, "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 2702 DEL 10 DE AGOSTO DE 2008, " POR LA CUAL SE NIEGA UN



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES", por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Otorgar a ULTRADIFUSION LTDA., Nit. 860.500.212-0, Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual Tipo Valla Comercial, ubicado en la Transversal 60 No. 127-D-91 (Norte-Sur) de Bogotá D.C., Localidad de Suba, como se describe a continuación:

CONSECUTIVO			
PROPIETARIO DEL ELEMENTO	ULTRADIFUSION LTDA., Nit. 860.500.212-0	No. SOLICITUD REGISTRO y FECHA	2008ER25234 del 23 de Junio de 2008.

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN	Calle 127-B No. 7-A-40 de Bogotá D.C.	DIRECCIÓN PUBLICIDAD	Transversal 60 No. 127-D-91 (Norte-Sur) de Bogotá D.C.
-------------------------------	---------------------------------------	-----------------------------	--

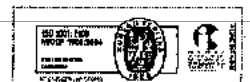
TEXTO PUBLICIDAD	LA DISTANCIA ENTRE BUENO Y GRANDIOSO KEEP WALKING (JOHNNIE WALKER)	TIPO ELEMENTO	VALLA COMERCIAL.
-------------------------	--	----------------------	------------------

UBICACIÓN	Transversal 60 No. 127-D-91 (Norte-Sur) de Bogotá D.C.	ACTA VISITA TECNICA	136
------------------	--	----------------------------	-----

TIPO DE SOLICITUD	EXPEDIR UN REGISTRO NUEVO.	USO DE SUELO	RESIDENCIAL NETO CON USOS COMPLEMENTARIOS EN LOCALES CON ÁREAS DE VENTAS HASTA DE 500 M ² .
--------------------------	----------------------------	---------------------	--

VIGENCIA	DOS AÑOS (2) AÑOS A PARTIR DE LA EJECUTORIA DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO.		
-----------------	---	--	--

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

PARÁGRAFO PRIMERO. El registró como tal, de la Valla, no concede derechos adquiridos, por lo cual cada vez que se produzca cambio de normatividad, se modifique o traslade la publicidad exterior visual registrada, o se venza el término de vigencia del registro, se deberá obtener un nuevo registro, su actualización o su prórroga, respectivamente.

Cuando la Publicidad Exterior Visual tipo Valla, se encuentre registrada, el responsable de la misma podrá solicitar la prórroga de la vigencia del registro, siempre y cuando cumpla con las normas vigentes.

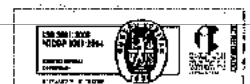
PARÁGRAFO SEGUNDO. El término de vigencia del registro de la Valla de que trata éste Artículo se entenderá expirado cuando el responsable de la publicidad exterior visual no la instale dentro de los diez (10) días contados a partir de la fecha en que se comunique el otorgamiento del registro.

PARÁGRAFO TERCERO. El registro se otorga sin perjuicio de las Acciones Populares que puedan promoverse respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Aviso, de conformidad con lo previsto en el Artículo 12º de la Ley 140 de 1994 y demás normas concordantes.

ARTÍCULO SEGUNDO. El titular del registro, deberá cumplir con las siguientes obligaciones:

1. Constituir Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual que ampare los daños que puedan derivarse de la colocación del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, por el término de vigencia del registro y tres (3) meses más, por un valor equivalente a cien (100) SMMLV, a favor de la Secretaría Distrital de Ambiente, a más tardar al día siguiente de otorgado el Registro.
2. Darle adecuado mantenimiento, de tal forma que no presente condiciones de suciedad, inseguridad, deterioro ambiental, ni generar factores de amenaza para la integridad física de los ciudadanos, de conformidad con las normas ambientales y urbanísticas que regulan la materia.
3. Dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha del vencimiento del registro de la Publicidad Exterior Visual, el responsable de la misma podrá solicitar su prórroga ante la Secretaría Distrital de Ambiente, cuyo otorgamiento estará sujeta al cumplimiento de la normatividad vigente en materia de la publicidad exterior visual.

BOGOTÁ
Gobierno de la Ciudad





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

PARÁGRAFO. El titular del registro deberá cumplir con las presentes obligaciones y con lo dispuesto en la Ley 140 de 1994, el Decreto 959 de 2000 y 506 de 2003, el Acuerdo 079 de 2003, el Acuerdo 111 de 2003, la Resolución 931 de 2008 y demás normas que las modifiquen o sustituyan.

ARTÍCULO TERCERO. El traslado, actualización o modificación de las condiciones bajo las cuales se otorga el registro deberán ser autorizadas de conformidad con el procedimiento previsto en la Resolución 931 de 2008 o aquella norma que la modifique o sustituya.

ARTÍCULO CUARTO. Advertir que el incumplimiento de las obligaciones impuestas en la presente providencia, o aquellas estipuladas en la normatividad que regula la Publicidad Exterior Visual, acarreará la imposición de las sanciones establecidas en la Ley 140 de 1994, en concordancia con el Artículo 85 de la Ley 99 de 1993, previo cumplimiento del procedimiento estipulado en el Decreto 1594 de 1984, o aquel que lo modifique o sustituya.

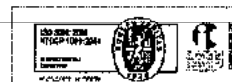
PARÁGRAFO PRIMERO. Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que registra el elemento, el anunciante y el propietario del inmueble o predio donde se coloque la valla, sin el cumplimiento de los requisitos previstos; quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas por infracción a las normas sobre Publicidad Exterior Visual.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Las anteriores sanciones podrán imponerse sin perjuicio de la orden de desmonte que pueda dictarse por la infracción a las normas de Publicidad Exterior Visual.

ARTÍCULO QUINTO. La Secretaría Distrital de Ambiente realizará las labores de control y seguimiento sobre el elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, con el objeto de verificar el cumplimiento de la normatividad ambiental y de las obligaciones derivadas del otorgamiento del registro de Publicidad Exterior Visual.

ARTÍCULO SEXTO. Notificar el contenido de la presente Resolución al señor JORGE ELIECER MEDINA CORREDOR, en su calidad de Representante Legal de ULTRADIFUSION LTDA., Nit. 860500212-0, o quien haga sus veces, en la Calle 127-

BOGOTÁ
GOBIERNO DE LA CIUDAD





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2903

B No. 7-A-40 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SÉPTIMO. Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad de Aire, de la Dirección de Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO. Publicar la presente providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Suba, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO NOVENO. Contra la presente Providencia no procede Recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 19 MAR 2009


ALEXANDRA LOZANO VERGARA
Directora Legal Ambiental

Proyectó: NORMA CONSTANZA SERRANO GARCES
Aprobó: Dr. DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA
Expediente: SDA-17-2009-2161

BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

